



*Defensoría del Público de Servicios de
Comunicación Audiovisual*

Expediente N° 163/2018

Ref. Servicio de Desinsectación y
Limpieza Tanques de Agua

DICTAMEN N° 138

Buenos Aires, 21/12/2018

POR LA DIVISIÓN DE ASISTENCIA TÉCNICA

A LA DIRECCIÓN DE ADMINISTRACION

Se solicita la opinión de esta Subdirección Legal y Técnica con relación al proyecto de Disposición de fs. 28/29 mediante el cual se impulsa la aprobación del Procedimiento Especial Simplificado por Adjudicación Simple en los términos de la Resolución DPSCA N° 86/13 de esta Defensoría del Público, tendiente a la contratación del servicio de desinsectación, desratización, desinfección, limpieza y desinfección de tanques de agua para esta Defensoría del Público por un plazo de 5 meses (Artículo 1°); asimismo se aprueba la contratación realizada con SALVADOR M. A. BERARDI (CUIT N° 20-08586760-2) por un monto total de PESOS DIECISIETE MIL SEISCIENTOS CINCUENTA (\$ 17.650.-) (Artículo 2°) y se autoriza a efectuar los pagos correspondientes previa conformidad de la prestación (artículo 3°).

- I -

ANTECEDENTES

Corresponde formular sucintamente una reseña de los principales antecedentes obrantes en las actuaciones de referencia.

La presente adquisición es motivada por el petición efectuado por el Departamento de Mantenimiento Edificio y Servicios Generales. En relación a ello, indicó: "...Motiva este pedido la obligación de este organismo, en su carácter de empleador, de cumplir con la normativa vigente respecto de la higiene y seguridad en el ambiente de trabajo..."(v. fs. 1).

Acompañó a su requerimiento formulario F4, Especificaciones Técnicas y presupuestos acordes al pedido (v. fs. 2/10).

A fs. 11/12 la Subdirección de Gestión de la Administración Financiera dio cuenta de la existencia de crédito presupuestario

suficiente para la contratación en trámite adjuntando el respectivo comprobante.

Por otro lado, a fs. 18 luce agregada la oferta presentada por SALVADOR M. A. BERARDI (CUIT N° 20-08586760-2), por la suma total de PESOS DIECISIETE MIL SEISCIENTOS CINCUENTA (\$ 17.650.-).

A fs. 21 se agrega el Pliego de Bases y Condiciones Particulares.

Con fecha 21 de noviembre de 2018 se procedió a notificarle al contratista la orden de provisión pertinente junto con las bases de la contratación (fs. 22).

A fs. 24 obra factura emitida por el ya citado proveedor, correspondiente a los servicios de desinsectación y desratización del mes de noviembre del corriente, la cual se encuentra conformada por la unidad requirente.

Posteriormente el Departamento de Compras y Contrataciones tomó intervención y señaló que la compra se encuadra como Procedimiento Especial Simplificado por adjudicación simple de acuerdo a la Resolución DPSCA N° 86/13 y el Reglamento de Compras y Contrataciones de Obras, Bienes y Servicios, aprobado por la Resolución DPSCA N° 32/13 en virtud del monto y atento a que no resulta materialmente posible realizar otro procedimiento.

Asimismo, dejó constancia de que no se incurre en desdoblamiento de procedimientos, en los términos del artículo 58° del Reglamento de Compras y Contrataciones.

Finalmente recomendó autorizar el pago de la presente contratación a SALVADOR M. A. BERARDI (CUIT N° 20-08586760-2) por la suma total de PESOS DIECISIETE MIL SEISCIENTOS CINCUENTA (\$ 17.650.-) (v. fs. 30).

Efectuada la reseña que antecede, la intervención de esta Dirección corresponde en virtud del artículo 7° inciso d) del Decreto Ley N° 19.549.

- II -

ANÁLISIS JURÍDICO. LA CONTRATACIÓN BAJO EXAMEN

1. En primer lugar corresponde aclarar que este órgano asesor no se expide respecto de la oportunidad, mérito o conveniencia de la adquisición en trámite, por cuanto dicho análisis resulta ajeno a la



*Defensoría del Público de Servicios de
Comunicación Audiovisual*

competencia que tiene atribuida esta instancia asesora la cual se circunscribe al examen estrictamente jurídico de los temas sometidos a su consideración.

1.1. En segundo lugar es dable destacar que el Régimen de Contrataciones de la Administración Nacional, aprobado por el Decreto Delegado N° 1.023/2001 dispone en su artículo 4° los contratos comprendidos, entre los que se encuentra el de suministro (inciso a).

Similar previsión contempla el Reglamento de Compras y Contrataciones de Obras, Bienes y Servicios de esta Defensoría del Público aprobado por la Resolución DPSCA N° 32/13 en el artículo 3°, inciso a).

En virtud de ello, y atento las particularidades del caso, se desprende que la contratación en ciernes se encuentra alcanzada por las disposiciones de las normas citadas *ut supra*.

En este sentido cabe destacar que el artículo 1.176 del Código Civil y Comercial de la Nación define al contrato de suministro en los siguientes términos: "*Suministro es el contrato por el cual el suministrante se obliga a entregar bienes, incluso servicios sin relación de dependencia, en forma periódica o continuada, y el suministrado a pagar un precio por cada entrega o grupo de ellas*".

2. En otro orden se advierte que el requerimiento que diere lugar a la sustanciación del presente procedimiento de selección, cumple con los recaudos mínimos previstos en el artículo 36° de la Reglamentación aprobada por la Resolución DPSCA N° 32/2013 "Requisitos de los pedidos", conforme la remisión aludida en el Artículo 2° inciso a) del Anexo I de la Resolución DPSCA N° 86/2013.

3. En relación al tipo de procedimiento elegido, es menester señalar que mediante la Resolución DPSCA N° 86/13 se aprobó el Procedimiento Especial Simplificado por Adjudicación Simple, complementario del Reglamento de Compras y Contrataciones de Obras, Bienes y Servicios de esta Defensoría (artículos 1° y 2°).

El procedimiento mencionado precedentemente se aplica a las contrataciones directas encuadradas en cualquiera de los apartados del artículo 42° del Reglamento de Compras y Contrataciones de Obras, Bienes y Servicios, cuando el monto estimativo del contrato sea menor a

PESOS VEINTICINCO MIL (\$ 25.000.-) para el total de las adjudicaciones y siempre que sean gastos inherentes al funcionamiento del organismo (conf. artículo 1º del Anexo I de la Resolución DPSCA N° 86/13).

3.1 Sentado ello, de los elementos de juicio obrantes en estos actuados, resulta que el Procedimiento Especial Simplificado (PES) sustanciado en autos estaría justificado, en tanto encuentra sustento en lo dispuesto en la Reglamentación precedentemente mencionada, ello por cuanto el monto involucrado no supera el permitido para ese tipo de procedimiento - que en el caso asciende a PESOS DIECISIETE MIL SEISCIENTOS CINCUENTA (\$ 17.650.-) - y se trataría de un gasto inherente al funcionamiento de este organismo.

4. Por otra parte es dable afirmar que el procedimiento sustanciado en las actuaciones, se ajusta a las disposiciones establecidas en el artículo 2º del Anexo I de la precitada Resolución DPSCA N° 86/13.

En relación a esto se observa que, en concordancia con lo establecido por los incisos a), i) y k) del artículo 2º del Anexo a la precitada norma, se ha efectuado el requerimiento cumpliendo con los recaudos exigidos por los artículos 36º y 37º del Reglamento de Compras de este organismo; asimismo el Departamento de Compras y Contrataciones ha remitido al oferente la correspondiente orden de provisión y ha elaborado un informe referente al procedimiento de selección, tras haber prestado parcialmente el servicio y conformadas las facturas correspondientes por la unidad requirente.

5. En cuanto al elemento competencial, se destaca que la Señora Directora de Administración de esta Defensoría del Público de Servicios de Comunicación Audiovisual se encuentra facultada para la suscripción de la Disposición objeto de análisis, en virtud de lo dispuesto por el artículo 3º de la Resolución citada *ut supra* y por el Artículo 1º de la Resolución DPSCA N° 14/2013 modificada por Resolución DPSCA N° 86/2016.

6. En otro orden de cosas, se han efectuado algunas correcciones formales al proyecto bajo análisis, las cuales en ninguna medida hacen a la validez del mismo.

Atento lo expuesto en este punto, se acompaña un nuevo proyecto de acto administrativo para su consideración.



*Defensoría del Público de Servicios de
Comunicación Audiovisual*

7. Por último, cabe destacar que el control de legalidad que ejerce éste órgano de asesoramiento importa que sus pronunciamientos deban ceñirse a los aspectos jurídicos de la contratación, sin abrir juicio de sus contenidos técnicos o económicos, ni sobre cuestiones de oportunidad, mérito y conveniencia involucrados, por ser ajenos a su competencia funcional (conf. Dictámenes PTN 213:105, 115 y 367).

Asimismo, los dictámenes emitidos no tienen carácter obligatorio para las autoridades con competencia para resolver, ya que sólo poseen la fuerza dimanante de su propia fundamentación jurídica (conf. Dictamen PTN 200:133).

- III -

CONCLUSIÓN

Expuesto lo anterior y analizado el proyecto de Disposición, esta instancia concluye que no existe óbice jurídico para la suscripción del mismo ni para la continuación del trámite pertinente.

En virtud de lo manifestado, cabe tener por cumplida la intervención solicitada.

LF

Fdo. Dra Ximena Victoria Conti. Jefa de Departamento Dictámenes y Asesoramiento de la Dirección Legal y Técnica - Dra. María Elena Rogan Subdirectora de Dictámenes y Asesoramiento de la Dirección Legal y Técnica. Conformado por la Dra. Cecilia Bermúdez Directora Legal y Técnica.